**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-06 от 30 июля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-03/25 в отношении адвоката**

**Р.И.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 05.03.2025г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда К.Е.В. в отношении адвоката Р.И.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат не передал ему своевременно финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения; после расторжения соглашения не передал материалы адвокатского досье; не информировал доверителя о ходе исполнения поручения.

 06.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 10.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 854 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

 10.03.2025г. заявителю был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 855, ответ на который не представлен.

 18.03.2025г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 27.03.2025г. и 22.04.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 27.05.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 27.05.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.05.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.И.Ю. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Само по себе принятие поручения на защиту двух и более лиц по различным уголовным делам не свидетельствует о нарушении адвокатом положений КПЭА. Из нормативных предписаний КПЭА и разъяснений ФПА РФ от 14.03.2018 г. «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утв. решением Совета ФПА РФ от 16.02.2018 г., протокол № 1, далее - Разъяснения) следует, какие действия адвокат обязан совершать в случае назначения различных судебных заседаний на одну дату. Также из указанных Разъяснений следует, что участие в судебных заседаниях является безусловным приоритетом для адвоката перед всеми видами профессиональной и иной деятельности.

Адвокат не отказывалась от принятой на себя защиты по уголовному делу в порядке ст.51 УПК РФ и просила о ее замене на одно конкретное судебное заседание 06.06.2024 г. с учетом ее занятости по другим уголовным делам в указанную дату, что подробно обосновано в объяснениях адвоката. При этом адвокат, действуя разумно и добросовестно, заблаговременно известила суд в письменной форме и обосновала уважительность причин своей неявки в данное судебное заседание.

Адвокат приняла все зависящие от нее меры для исключения отложения судебного заседания по уголовному делу. Тот факт, что адвокат заблаговременно известила суд, позволил суду провести судебное заседание 06.06.2024 г. с назначением в установленном порядке иного адвоката и не повлек срыва сроков уголовного судопроизводства по делу. Также указанная замена не повлекла нарушения прав и законных интересов подзащитного Б.С.В., жалоб от которого в комиссию на действия (бездействие) адвоката Р.И.Ю. не поступало. С 19.08.2024 г. адвокат Р.И.Ю. продолжила осуществление защиты по уголовному делу, что указывается в самом обращении суда.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.И.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов